

# 超级智能与人工美学

车琳，系中国传媒大学戏剧影视学院副教授

无论是人工通用智能（AGI）还是人工超级智能（ASI），其未来发展所可能带来的挑战均是多元且深远的。本文主张，除科学技术维度外，亟需从文化及人文视角切入，深入探讨 AGI 与 ASI 在文化生产与审美范式层面可能引发的深刻转折。

## 一、AI 与艺术相关的观点与案例

可通过一系列具体案例展开分析：DeepBach 借助深度学习技术模仿巴赫的复调风格；普林斯顿大学基于伦勃朗画作数据生成“新伦勃朗”作品；2021 年算法对贝多芬未完成的《第十交响曲》进行补全；生成对抗网络（GAN）对中国古典山水画进行风格解构与视觉重塑；AlphaGo 在围棋对弈中走出超越人类直觉的“第 37 手”；以及初音未来、AI-kpop 等基于人形再造技术的虚拟偶像所展现出的文化影响力。这些实践引发了一系列美学层面的根本性质疑：在 AI 生成内容日益成熟的背景下，“原创性”是否仍是一个有效的批评概念？应如何重新界定“创意”与“创新”？当创新行为可能超出人类认知范畴时，它是否会成为认知的盲区？更进一步，若我们承认艺术风格演变中存在某种可被模型化的内在逻辑，这是否会催生出一条完全独立于人类艺术史、由算法驱动的“平行艺术史”？

为系统理解 AI 在艺术创作中的参与程度，可将其角色划分为由“0”至“5”的六个层级：层级 0 为纯粹人类创作，AI 未参与；层级 1 中 AI 作为工具，承担重复性或技术性任务，人类保留全部决策权；层级 2 中 AI 担任顾问，提供分析与建议，人类掌握最终决定权；层级 3 中 AI 作为合作者，与人类艺术家共同创作；层级 4 中 AI 主导创作过程，人类担任策展或总监角色；层级 5 则为 AI 作为代理者，实现完全自主创作。

## 二、反问 AI 与艺术与创造力

在此分类基础上，可对“创造性”与“艺术”之间的关系进行历史性反思。二者并非天然绑定：在西方传统中，艺术长期被视作一种技艺或模仿行为；直至 18 至 19 世纪浪漫主义时期，艺术才被建构为创造力的最高表现形式；而在现代语境下，艺术常充当资本载体与国家软实力工具，如美国后抽象主义绘画即成为文化资本的象征。二十世纪七十年代以来，艺术界出现“概念转向”，创作重心从视觉技艺转向语言与观念，强调对社会议题的介入，艺术家身份也由手工艺人转向思想者。然而，公众及部分 AI 研究者对艺术仍存在普遍误解，往往将艺术等同于写实图像或古典风格，导致当前 AI 艺术研究多集中于对历史风格的模仿，而忽略了艺术史中那些非常规、超结构的先锋实践——后者往往因不符合训练数据的筛选标准而被系统性排除。在二十一世纪全球化创意经济中，创造力已成为核心价值，AI 被期待成为创造力辅助工具，但有必要解构“AI 即创造力”的迷思，超越简单模仿与替代逻辑，探索其在艺术中更为多元的可能性。

## 三、人工美学的几种思考

基于上述反思，可进一步辨识 AI 所带来的几种美学可能性：

其一为“数据库美学”。在数字时代，数据库已成为文化组织的基本结构，其影响延伸至审美领域：欣赏 AI 艺术作品，在某种程度上类似于在美术馆中通过预设路径理解整个收藏体系——观众所接触的实为基于已有文化数据结构的再组织过程。这种以数据重组为特征的美学形态，已成为 AI 艺术的常用模态。

其二为“风格与内容的融合”。在使用 AI 进行创作时，内容与风格往往难以清晰分离。这是由于 AI 基于计算机视觉机制进行推断，其运作逻辑不同于人类视觉中形式与内容二分的传统认知，从而形成一种风格—内容交融的独特表达方式，对传统美学中形式与内容可分离的观念构成挑战。

其三为“预测美学”。以虚拟现实（VR）叙事为例，在 360 度全景环境中，系统需通过视觉或听觉线索（如光线变化、门响）预测并引导观众注意力的分布。此类预测行为与 AI 基于海量文化数据进行模式推断的逻辑高度相似，在本质上均属于数据驱动的猜测行为，这也从另一角度解释了 AI 产生“幻觉”的内在机制。

其四为“刻板与独特的张力”。AI 擅长生成符合文化原型的典型图像，却难以捕捉那些高度个人化、非典型的美学形式。这一张力不仅揭示出 AI 与人类创造力之间的本质差异，也促使我们重新审视“刻板”与“独特”在艺术发展史中的复杂关系——艺术史上许多具有突破意义的异质实践，恰恰因其偏离常规而难以被 AI 系统识别与再现。

#### 四、训练 AI 与 AI 训练

在上述可能性的基础上，应进一步认识到 AI 不仅作为被人类训练的工具存在，亦在反向塑造人类的认知与行为。首先，AI 正在训练一种“新的观看方式”。历史地看，电影特写镜头在诞生初期曾是一种陌生的视觉体验，而如今已被观众完全内化。同样，AI 使人们得以同时感知多种潜在的艺术形式，而非局限于单一确定形态。其次，AI 改变了人们对文化产品的感知习惯。例如，用户常要求 AI 生成同一主题的多个版本，并从中进行选择；风格融合技术也使艺术原作不再构成风格的终点，而转化为潜在风格空间中的众多选项之一。

长期以来，我们习惯于以人类为主体去评判 AI 是否足够“拟人”。然而，这一以人类为中心的审视阶段或许即将终结。在未来，人类或将面对一个不再以自身为认知中心的世界，并不得不接受被一种未知的、非人类的主体性所审视的可能性。